

第68回 河内長野市地域公共交通会議録

|                                 |                                                                                                                                        |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議名称                            | 第68回河内長野市地域公共交通会議                                                                                                                      |
| 開催日時                            | 令和7年8月4日（月） 午後3時00分～                                                                                                                   |
| 開催場所                            | 河内長野市役所 802会議室                                                                                                                         |
| 公開・非公開の別<br>（非公開とした<br>場合はその理由） | 公開                                                                                                                                     |
| 傍聴者                             | 0人                                                                                                                                     |
| 出席委員                            | 別紙出席者名簿のとおり                                                                                                                            |
| 会議次第                            | （1）「リ・デザイン」の詳細について<br>（2）「リ・デザイン」後の影響調査について<br>（3）「バス無料デー（仮称）」の実施について<br>（4）令和6年度会計監査の結果について<br>（5）南花台モビリティ「クルクル」に係る自動運転の有償化<br>開始について |
| 会議内容                            | 別紙会議内容のとおり                                                                                                                             |

## 第68回河内長野市地域公共交通会議内容

| 発言者   | 内容（要旨）                                                                                                                                                                                                 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局   | 第68回河内長野市地域公共交通会議開会の案内                                                                                                                                                                                 |
| 事務局   | <p><b>議題1：リ・デザインの詳細について</b>（事務局による説明）</p> <p><b>議題1：リ・デザインに伴いルート再編等を実施するバス路線について</b>（株南海バスによる説明）</p> <p>【質疑応答】</p>                                                                                     |
| 井本委員  | <p>リ・デザインの路線について、距離が短くなっているものはいくつか見られるが、これは距離を短くすることにより次の所に早くに行け、運営が楽になるのか、あるいは利用率が低いために削減したのか。</p> <p>また、この変更によって住民に不便が生じるなどの影響はないのか。</p>                                                             |
| 中井委員  | <p>具体的な内容に関しては地区によって異なるので一概には言えず、今回の資料では割愛しているが、緑ヶ丘北町の朝の便のようにほぼ従来通りの本数で運行が出来る路線もあれば、河内長野駅発着の路線が無くなって千代田駅発着の路線のみになる小山田のようなケースもある。</p>                                                                   |
| 井本委員  | <p>短い路線＝ロスが大きい、というイメージがあるがそうではない？</p>                                                                                                                                                                  |
| 中井委員  | <p>一概にそうとは言えない。時間帯による需要差などもあるが、乗務員の不足及び個々の負担軽減のため、一部の路線短縮を行うことで需要の高い路線の便数確保に繋げていくという効果もあると考えている。</p>                                                                                                   |
| 栗原委員  | <p>今回の路線再編によって学生や病院に通う方々への影響は無いのか。</p> <p>また、ドライバー不足という問題を改善する効果もあると考えていいのか。</p>                                                                                                                       |
| 中井委員  | <p>学生を始めとする利用者の多い朝の時間帯は、各地区から駅へ向かう主要な路線は維持しているので問題は無いと思われる。</p> <p>乗務員不足については、今回のリ・デザインによって状況の改善は見込めるものの、大型二種免許保有という原則がある中で現在のドライバーが高齢化及び定年退職を迎えるまでに新たな若年層を取り込めなければ、同様の問題がまた遠からず再燃してくる恐れはあると考えている。</p> |
| 日野副会長 | <p>今回のリ・デザインの目的として「合理化」があると思うが、南海バスとしては運転手や車両の稼働率をどのくらいのレベルに抑えることを目標にし</p>                                                                                                                             |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>ているのか、一方で割合が多くなるであろうコミュニティバスについてはどの程度増えると想定しているのかについて聞きたい。</p> <p>また、市民に対する広報や周知に関してはどのようなスケジュール・形式で予定しているのかについても併せて聞かせてほしい。</p>                                                                                                                                                                         |
| 中井委員 | 南海バスとしては、現状出来得る限りの範囲で運行負担の軽減且つ輸送力の調整を行わせてもらっている。                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局  | 市民への広報については、9月号広報誌にてリ・デザインの趣旨や現状の説明を含めたアナウンスを行い、10月号にてその詳細の説明、並びに変更路線や主要駅の時刻表に関する挟み込みの資料を別途作成する予定で考えている。併せて市HPやバスマップの作成等を行い、住民への周知・理解に努めていく。                                                                                                                                                                |
| 副会長  | 今回のリ・デザインには、「新たな需要を掘り起こすことで利用者を増やし、採算性を高める」という目的があると思うがこれは中々困難なのが現状だと思う。もう一つの「バスの運転手不足及び労働環境を改善する」という目的のためには、ある程度稼働時間を減らす必要があるということで、それは実際にどの程度改善され得るのかというのが重要であると思っている。また、それによって利用者の利便性を大きく損なうような事もあってはならず、路線バスをどの程度減少させ、同時にコミュニティバス等でどの程度補っていくのか、トータルとしてどれほどの改善が見込めるのかを示すことが出来れば、市民からの理解をより広く得る事にも繋がると思う。 |
| 安岡委員 | バス運転手の人員不足について、現状の問題の解消にはなるが数年後にはまた同様の問題が再発する可能性もあり、継続的に状況の見直しをしていくことが必要だという印象だがそれで間違いないか。                                                                                                                                                                                                                  |
| 中井委員 | スパンという面もあるが、労働環境等も含めて総合的に判断していく必要があると考えている。また、このような乗務員不足を始めとする問題は、河内長野市だけではなく日本のバス事業自体が抱えている問題にも繋がってくる部分が大きい。                                                                                                                                                                                               |
| 会長   | <p>それでは議題（１）については、審議の結果、承認ということでよろしいでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p>                                                                                                                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                       |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p><b>議題2：「リ・デザイン」後の影響調査について</b> （事務局による説明）</p> <p>【質疑応答】</p>                                                                                                         |
| 栗原委員 | <p>今回アンケートによる調査を行うという事だが、過去にも同様の調査を実施した事があるのか、またその時の回収率はどの程度の割合で、今回はどのくらいの回収率を想定しているのか。</p>                                                                           |
| 事務局  | <p>アンケート調査は過去にも行ったと把握しているが、今回においては路線そのものが変更になる部分もある以上、変更前後をどのように比較するのかという事や調査設計などに関しても現在協議を重ねており、回答方法についても郵便だけでなく Web を活用した手段等が無いかを模索中で、回収率の想定に関して現状示せるものは明確には無い。</p> |
| 栗原委員 | <p>河内長野市においてアンケートに対する市民の反応はどのようなものか。</p>                                                                                                                              |
| 事務局  | <p>「路線の再編」というテーマにおいては過去にアンケートを行ったという履歴は無いが、計画策定の際に都度アンケートを実施している。また、公共交通以外も含めた市政全般に関する市政アンケートを例年実施しており、昨年度は回答率 47%だったというデータがある。</p>                                   |
| 栗原委員 | <p>バスの運転手不足については国の方でも全国的な課題として認識しており、アンケート内にもそういった内容を反映することで少しでも市民の意識に働きかける効果が期待できると思う。また、第一交通や南海バスのような事業者から意見を募るのも有効ではないかと思う。</p>                                    |
| 平委員  | <p>アンケートの方法について、高齢者が多い等の理由で Web での回答が困難な地域もあるので、そういった地域ごとの特性なども参考の上で見極めてもらいたい。</p>                                                                                    |
| 事務局  | <p>そういった点も考慮し、Web のみではなく郵送によるアンケートも併せて実施することも視野に入れて検討している。</p>                                                                                                        |
| 井本委員 | <p>アンケートの項目について、満足度に関する項目が含まれていないように思われるのでそこを追加した方がいいのではないかと思う。また、可能であれば、今回の再編でコミュバスの負担がどの程度増えるのか、市民目線ではそれをどのように捉えているのかに関しても聞くことが出来れば、今後の取り</p>                       |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>組みに繋げる事も出来得ると思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局  | <p>満足度については、形式等を含め協議していきたいと考えている。コミュニティバスの負担については、移管を受ける部分などの要素もあって現段階では正確には分からないので、費用面においては現状維持の方向で考えている。アンケートには、実績等が出ている次回以降の活かしていきたい。</p>                                                                                                                     |
| 安岡委員 | <p>アンケートの項目について、事前に回答の傾向ごとの方向性などをイメージして専門家等との擦り合わせをしておく必要があると思う。経験上、事前のすり合わせ等を行わずにアンケートを実施すると、回答数が少なかった場合に、寄せられた意見が多数の意思なのか少数の意思なのかの判断が難しくなる、といった状況に陥る可能性がある。</p>                                                                                                |
| 事務局  | <p>どのような形ですのかイメージ化は大事だとおもっている。時期も11月に実施する事、中身についても検討していきたい。</p>                                                                                                                                                                                                  |
| 安岡委員 | <p>個人的な意見だが、遅れてちょっとしか集まらなかったより、思い切りよく生煮えでも早めの方が良い。</p>                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局  | <p>質問の設計が固まり次第動き出すのが、一番の趣旨だと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| 副会長  | <p>より良くしようと実施するリ・デザインの目的をしっかりとしないと、どう市民の経路、行動パターンがかわったのか聞かないと評価できないので、しばらく経って定着してからアンケートを実施した方が良い。</p> <p>もう一つは、路線を減便すれば平均乗車人数は改善されるかもしれない。また、コミバスについては、範囲拡大するので平均乗車人数は悪くなるかもしれない。その辺の両方の実数を出して頂いて、トータルとしてどのくらい収支が改善された結果、このサービスが持続可能なものになるので、定量的な評価もお願いしたい。</p> |
| 事務局  | <p>設計段階ではありますが、相談させて頂きたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 安岡委員 | <p>前半の不慣れな時はこんな意見が多かったが、定着してきたらこういう意見が多かったと見えるかもしれないので、前倒しで実施し、実施しながら変更もありかもしれない。その辺はお任せします。</p>                                                                                                                                                                 |

|      |                                                                                                                                                                                        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長   | <p>今回のリ・デザインによって、市民の生活にどう影響が及んでいるかを知る上で、今回のアンケートは非常に重要だと思う。事務局も設計出来ていないではなく、こういう場ではっきりと示してもらわないとあかんと思う。きっちりと事務局で実施して頂きたい。</p> <p><b>議題３：「バス無料デー（仮称）」の実施について</b> （による説明）<br/>【質疑応答】</p> |
| 伊勢委員 | <p>リ・デザインとバス無料デーは別の施策になるので、別に年度を分けて実施するとか、アンケートを取るにしても、それぞれの影響を別途とらえるような工夫を検討してもらいたい。</p>                                                                                              |
| 事務局  | <p>それについても検討しながら実施したい。</p>                                                                                                                                                             |
| 副会長  | <p>バス無料デーは全国各地でやっている。目的は潜在需要の掘り起こしなので、満足度調査だけでなく実施前後での実数を見て、この事業を続けましようとかの次の施策に繋げて行ったらいい。外国では自動車の利用抑制のために無料デーもあるので、利用抑制についても見てもらいたい。</p>                                               |
| 事務局  | <p>自家用車の駅前流入制限も将来的に考えていかないといけないが、今回はバス無料デーの半年間実施をまずやります。</p>                                                                                                                           |
| 桑原委員 | <p>利用者のカウントの方法と。観光目的もあると思うので、観光地のスポットの状態もきちんと確認していくのでしょうか。</p>                                                                                                                         |
| 事務局  | <p>今回利便性を考えて IC カードは使わない。観光との連携は、実施曜日に合わせて、イベントを実施していきたい。</p>                                                                                                                          |
| 桑原委員 | <p>予算は市で対応するで良いでしょうか。</p>                                                                                                                                                              |
| 事務局  | <p>そうです。</p>                                                                                                                                                                           |
| 平委員  | <p>普段車を利用しており、バスを利用しない人が使いたいイベントを考えてもらえれば。</p>                                                                                                                                         |
| 事務局  | <p>飲食店さんで何か特典をもらえるとかを検討している、また子供さん向けにスタンプラリーは人気があるので実施していきたい。</p>                                                                                                                      |

|     |                                                                                                                                       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会長  | <p>それでは、議題（３）については、審議の結果、承認ということよろしいでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p> <p><b>議題４：令和６年度会計監査の結果について</b>（事務局による説明）</p> <p>【質疑応答】</p> <p>≪質問なし≫</p> |
| 会長  | <p>それでは議題（４）については、ご承認いただけますでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p> <p><b>議題５：南花台モビリティ「クルクル」に係る自動運転の有償化開始について</b>（事務局による説明）</p> <p>【質疑応答】</p>         |
| 副会長 | <p>自動運転の料金収受をどのような方法でやられるのか教えて頂きたいのと、これは今日答えてもらわないでも構いませんが、有償化により収支が改善されるが、後の維持管理、施設更新の考えについて聞かせてもらいたい。</p>                           |
| 事務局 | <p>現在オンデマンド運行を１乗車１００円で実施しているので、その方法に合わせて徴収する予定です。また、維持管理につきましても、地域の意見、運営の状況を踏まえまして市としても柔軟に対応していきたい。</p>                               |
| 副会長 | <p>自動運転の時も、乗車時に支払うということで良いのか</p>                                                                                                      |
| 事務局 | <p>スーパーの１階に受付拠点があり、そこで支払ってもらっている。自動運転の時も地域と協議中です。</p>                                                                                 |
| 事務局 | <p>埋めた線をどうするのかは課題となっているが、出来るだけ安価な方法、誰もが触れる簡単な補修方法などを業者を検討している。</p>                                                                    |
| 会長  | <p>それでは、議題（５）については、審議の結果、承認ということよろしいでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p> <p>閉会</p>                                                                |