

【別添資料5】

河内長野市消防署本署跡地活用事業 審査採点表

審査項目		主な審査書類	評価点	倍率	配点	(参考)意見交換会での主な意見	
I. 基本項目	①方針	<ul style="list-style-type: none"> 本事業の方針及び地域が望む『将来の理想のまちの姿』の内容を十分把握し、その実現に寄与する事業となっているか。 <p>(参考) ※近隣住民等との意見交換会での意見より抜粋 『将来の理想のまちの姿』 ▽人が集まるまち(若い人が住むまち、多世代交流のまち) ▽アクセス・移動しやすいまち ▽安心なまち ▽新たなモノを生み出せるまち</p>	<ul style="list-style-type: none"> 提案趣旨書(様式5-1) 	<ul style="list-style-type: none"> 内容を十分理解しており、効果が十分見込める。 10~9 内容を十分理解しており、効果が見込める。 8~7 一定の効果が見込める。 6~5 効果が期待以下である。 4~3 提案事業の内容が、本事業の方針とあっていない。 2~0 	×2.0	20	<ul style="list-style-type: none"> (第1回まちづくりワークショップ)『将来の理想のまちの姿』・『そのためにまちに必要な機能』(別添資料3参照) ・地域に愛され、利用しようと思う施設
	②実現性 ・信頼性 ・実績	<ul style="list-style-type: none"> 経営状況及び信用力が良好で、適切な資金調達計画及び投資計画が立案されているか。 提案事業に関する類似・同種の優れた事業実績があるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 団体概要書(様式4-2) 直近3年間の経営概要がわかる書類 納税証明書 	<ul style="list-style-type: none"> 信頼性が高く、十分な実績がある。 10~9 信頼性が高く、一定の実績がある。 8~7 十分な実績があるが、信頼性にやや課題がある。 6~5 一定の実績があるが、信頼性にやや課題がある。 4~3 信頼性が低い又は、実績が弱い。 2~0 	×1.0	10	<ul style="list-style-type: none"> ・15年持続して営業できる事業者
	③継続性 ・収支計画 ・実施体制 ・スケジュール ・リスク対応	<ul style="list-style-type: none"> 事業の収支計画及び資金計画が適切であるか。 事業の実施体制が適切に構築されており、長期的な管理・運営が望めるか。 設計、建設、運営及び除却について、事業スケジュールが適切であるか。 事業リスクへの対応策が備わっているか。 	<ul style="list-style-type: none"> 事業実施計画書(様式5-3) 	<ul style="list-style-type: none"> いずれの項目も十分であり、想定以上の充実がみられる。 10~9 いずれの項目も十分である。 8~7 いずれか一つの項目にやや課題がある。 6~5 複数の項目でやや課題がある。 4~3 課題がある。 2~0 	×1.0	10	
II. 地域の活性化に寄与する提案	①交流機能	<ul style="list-style-type: none"> 周辺地域の交流促進、多世代交流に寄与する事業であるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地域の活性化に寄与する提案書(様式5-4) 	<ul style="list-style-type: none"> 想定以上の提案内容があり、効果が十分見込める。 10~9 実現可能な提案内容があり、効果が見込める。 8~7 実現可能な提案内容があり、一定の効果が見込める。 6~5 実現性に疑問があり、効果が期待以下である。 4~3 提案内容が目的とあっていない。 2~0 	×1.5	15	
	②防犯機能	<ul style="list-style-type: none"> 周辺地域の安全の向上に寄与する事業であるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地域の活性化に寄与する提案書(様式5-4) 	<ul style="list-style-type: none"> 想定以上の提案内容があり、効果が十分見込める。 10~9 実現可能な提案内容があり、効果が見込める。 8~7 実現可能な提案内容があり、一定の効果が見込める。 6~5 実現性に疑問があり、効果が期待以下である。 4~3 提案内容が目的とあっていない。 2~0 	×1.0	10	
	③拠点機能	<ul style="list-style-type: none"> 観光バスの駐車が可能であり、その運用が確実かつ安全なものであるか。 市内の地産品の販売又は活用した事業の実施に積極的に取り組む事業計画となっているか。 新たな賑わいを創出し、河内長野駅周辺地域から新たな人の流れを生む事業であるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地域の活性化に寄与する提案書(様式5-4) 	<ul style="list-style-type: none"> いずれの項目も十分であり、想定以上の効果が見込める。 10~9 いずれの項目も十分であり、効果が見込める。 8~7 いずれか一つの項目で実現性に疑問があり、効果が期待以下である。 6~5 複数の項目で実現性に疑問があり、効果が期待以下である。 4~3 提案内容が目的とあっていない。 2~0 	×0.5	5	
	④生活環境への配慮	<ul style="list-style-type: none"> 施設計画及び運営に関し、周辺地域の生活環境(ゴミ、騒音、交通渋滞・事故等の問題)に配慮した事業計画となっているか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地域の活性化に寄与する提案書(様式5-4) 	<ul style="list-style-type: none"> 生活環境への影響は最小限であり、十分な配慮がなされている。 10~9 生活環境への影響が一定あるが、十分な配慮がなされている。 8~7 生活環境への影響が懸念されるが、十分な配慮がなされている。 6~5 生活環境への影響が懸念されるが、一定の配慮がなされている。 4~3 生活環境への影響が懸念され、配慮が不十分である。 2~0 	×1.5	15	
	⑤その他の提案	<ul style="list-style-type: none"> 周辺の街並みへの配慮がなされているとともに、段差の解消など誰にとっても入りやすい施設となっているか。 地域の活性化や課題解決、市の魅力向上に資する特徴的な提案であるか。 	<ul style="list-style-type: none"> 地域の活性化に寄与する提案書(様式5-4) 	<ul style="list-style-type: none"> 想定以上の提案内容があり、効果が十分見込める。 10~9 実現可能な提案内容があり、効果が見込める。 8~7 実現可能な提案内容があり、一定の効果が見込める。 6~5 実現性に疑問があり、効果が期待以下である。 4~3 提案内容が目的とあっていない。 2~0 	×0.5	5	
III. 見積金額		<ul style="list-style-type: none"> 賃貸借料提案書(様式5-5) 	<ul style="list-style-type: none"> [(提案額×2倍-最高提案額)÷最高提案額] × 配点10点 ※小数点第2以下は切り捨て、マイナスとなる場合は0点とする。 	×1.0	10		

合計: 100