

# 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果について

## 1. 外部評価の目的

---

市で実施した内部評価の妥当性を、専門的な見地や市民の目線から検証することで、客観性を確保するとともに、必要に応じて総合戦略の見直しや次年度の取組み内容への反映を行う。

## 2. 評価対象及び実施方法

---

令和5年度に実施した「まち・ひと・しごと創生寄附活用事業」について、市で実施した内部評価に対し、河内長野市行財政評価委員会において外部評価を行った。

## 3. 評価方法

---

市内部で行った評価資料に基づき、事業の目標を達成するために評価年度に実施した取り組みが効果的であったか、および今後の方向性が適切かどうかの観点で検証を行い、「**妥当**」、「**概ね妥当**」、「**要検討**」のいずれかに分類する。

## 4. 評価結果

---

別紙「令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果」のとおり

## 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果

### ■事業の概要

| 事業①             | 公共交通推進事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和5年度<br>実施事業内容 | <p>(1) 令和5年度実施事項</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・モックルMaaSの運用・利用促進キャンペーンの実施</li> </ul> <p>令和4年度に実装したモックルMaaSの利用促進のために、通常500円のデジタルチケットを200円で販売するキャンペーンを実施した。また、デジタルを敬遠しがちな高齢者等に向けたスマホ教室を実施し普及に努めた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・R6年度実施の共創・MaaS実証プロジェクトに向けた取り組み</li> </ul> <p>令和6年度、南海電鉄（株）、南海バス（株）と共創パートナーとしてともに取り組む予定である市内の南海電車と南海バスが一日乗り放題となるデジタル企画乗車券の導入実験や以前からニーズのあった地域でのコミュニティバスの実証運行に向けて、関係各所および共創パートナーと協議を進めた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共交通不便地域への支援</li> </ul> <p>石見川地区の検討会で実施しているスクールバスと乗合タクシーの運用について、定期的に地域と協議を図り、地域に合ったスキームの検討を継続した。</p> <p>(2) 背景</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市と包括連携協定を締結している南海電気鉄道（株）との連携の過程で、企業版ふるさと納税（人材派遣型）を受入れることとなった。</li> <li>・同社とは、日頃より公共交通分野で密接な関係性があり、公共交通に精通する人材が豊富であることから、協議の結果公共交通推進事業での人材受け入れとなった。</li> </ul> |

### ■市評価結果

| 評価区分(※1)    | 評価内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①非常に効果的であった | <ul style="list-style-type: none"> <li>・モックルMaaSの運用については、交通事業者の河内長野おでかけキャンペーンと協力して市のキャンペーンを行うなど、事業者との調整をはじめ、交通事業者からの派遣人材の知識やノウハウを活用することができて、非常に効果的であった。</li> <li>・共創プロジェクトについては、これまで鉄道とバスの共通乗車券については、なかなか協議が進まなかったところだが、派遣人材が交通事業者との交渉をスムーズに進め、実現に向けた取り組みができた。</li> <li>・公共交通不便地域への支援については、運用にあたり、派遣人材の持つ知見を活かし、地域と連携して取り組むことができた。</li> </ul> |

※1：「①非常に効果的であった」、「②相当程度効果があった」、「③効果があった」、「④効果がなかった」

### ■委員会評価

| 評価区分(※2)                   | 意見・コメント                                                                                                                                                     |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①妥当                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・更なる継続を求める。</li> <li>・デジタルチケットは外から来る人間にこそ便利という部分もあるので、今後は市内だけでなく、市外も含めて通しでチケットが買えるなどあれば、観光面にとっても効果があるのでは。</li> </ul> |
| 評価内訳                       |                                                                                                                                                             |
| ①妥当 4<br>②概ね妥当 0<br>③要検討 0 |                                                                                                                                                             |

※2：総合戦略における位置付け・関連するKPI達成に、「①妥当である」、「②概ね妥当である」、「③検討を要する」

## 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果

### ■事業の概要

| 事業②             | サッカーチームと連携したまちの魅力向上事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和5年度<br>実施事業内容 | <p>(1) 令和5年度実施事項<br/>令和4年度実施のUR南花台団地集約事業跡地活用に伴う基本計画を基に、(仮称)南花台中央公園整備工事の基本・実施設計業務を実施した。<br/>設計業務と並行して令和4年度に引き続き、市の附属機関として学識経験者や地域住民代表等で構成される「河内長野市UR南花台団地集約跡地活用整備事業推進委員会」を計8回開催して、新たなサッカースタジアム併設の公園とまちの魅力向上や活性化について議論を行った。<br/>7月には令和4年度に決定した土地評価額に基づき、整備工事を行う事業用地を購入の上、公有財産として登記を完了した。<br/>サッカーチームとの連携では、河内長野市民デー、まちづくりフォーラム、ウェルカムイベント等を実施した。</p> <p>(2) 企業版ふるさと納税受領額<br/>198,500千円(34社)</p> |

### ■市評価結果

| 評価区分(※1)        | 評価内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ②相当程度効果が<br>あった | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和5年度より企業版ふるさと納税寄附金を事業費の一部財源として充当を開始し、複数年度に渡る事業において市の実質負担なくハード整備が実施可能である。</li> <li>寄附を媒体にした公民連携により、参画企業のメリットが期待できる。</li> <li>立案当初より企業版ふるさと納税を活用した取り組みとしては注目度が高く、事業自体の周知に貢献している。</li> <li>数々の行事等により、地域住民含め寄附金により施設整備が進んでいくことへの関心と共に、機運上昇にも繋がってきている。</li> </ul> |

※1:「①非常に効果的であった」、「②相当程度効果があつた」、「③効果があつた」、「④効果がなかつた」

### ■委員会評価

| 評価区分(※2)                   | 意見・コメント                                                                                                                                            |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①妥当                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>寄附額の伸び悩みが心配であるので、メリットなどを打ち出して盛り上がるような持続性を。</li> <li>南花台がモデル地区になることで、一般市民にもメリットがあるという見せ方をすることが課題。</li> </ul> |
| 評価内訳                       |                                                                                                                                                    |
| ①妥当 4<br>②概ね妥当 0<br>③要検討 0 |                                                                                                                                                    |

※2:総合戦略における位置付け・関連するKPI達成に、「①妥当である」、「②概ね妥当である」、「③検討を要する」

## 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果

### ■事業の概要

| 事業③             | 林道整備事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和5年度<br>実施事業内容 | <p>(1) 令和5年度実施事項<br/>市管理の基幹林道であり、地区林業の基幹であるとともに、緊急輸送路としての役割も担っている林道千石谷線外1線の整備を実施した。</p> <p>(2) 背景<br/>・ 寄附を申し出た事業者（以下、「同社」）より、森林の保全、特に林道等に関することへの活用意向が聞かれた。<br/>・ 地方版総合戦略の基本目標1「安定した雇用を創出する」の施策2「農林業の振興」において、「林道の基盤」が規定されていることから、寄附金を充当する要素事業の内容として林道整備事業を選定し、事業費の一部に充当した。</p> <p>(3) 企業版ふるさと納税受領額<br/>10万円（1社）</p> |

### ■市評価結果

| 評価区分(※1)    | 評価内容                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ②相当程度効果があった | <p>○千石谷舗装について、寄附金の活用により量的充実が図れた。</p> <p>○寄附事業者は、林業振興に意識の高い事業者であり、管理作業道の減災対策も行うなど持続可能な林業に向けた取組みを積極的に行っている。</p> <p>・ 令和4年度も、同社より同様の趣旨・金額で寄附を受け入れている。</p> <p>・ 附属機関「かわちながの森林プラン推進協議会」に同社代表が委員に就任（令和4年度より）</p> <p>・ 同社については、森林経営計画を策定し、広域的に施業を行うことで効率的・効果的な林業振興に寄与した。</p> |

※1：「①非常に効果的であった」、「②相当程度効果があった」、「③効果があった」、「④効果がなかった」

### ■委員会評価

| 評価区分(※2)                   | 意見・コメント                                                                                  |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①妥当                        | <p>・ 河内長野は山が多く、整備のことを考えると林道は相当大事であるため、引き続き進めてほしい。</p> <p>・ 林業従事者が10名というのは深刻な問題ではないか。</p> |
| 評価内訳                       |                                                                                          |
| ①妥当 4<br>②概ね妥当 0<br>③要検討 0 |                                                                                          |

※2：総合戦略における位置付け・関連するKPI達成に、「①妥当である」、「②概ね妥当である」、「③検討を要する」

## 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果

### ■事業の概要

| 事業④             | 水道施設更新事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和5年度<br>実施事業内容 | <p>(1) 令和5年度実施事項<br/>昭和53年の竣工から約45年が経過し、施設全体の老朽化が著しく進んでいる千代田受水場について、施設の強靱化を図るべく電気設備、機械設備（送水ポンプ電動吐出弁及び付属配管弁類）等の更新工事を令和4年度、令和5年度の2ヶ年で実施した。<br/>工事名：千代田受水場電気設備等更新工事<br/>工期：令和4年8月9日～令和6年3月25日</p> <p>(2) 背景<br/>寄附企業は、本市への支援意思が高く、当該企業が水に関わる事業を展開していることから、寄附受領につながっている。</p> <p>(3) 企業版ふるさと納税受領額<br/>1,000千円（1社）</p> |

### ■市評価結果

| 評価区分(※1)    | 評価内容                                                                |
|-------------|---------------------------------------------------------------------|
| ①非常に効果的であった | ・寄附金を活用する事で、老朽化による不良が施工中に発生し追加で更新が必要となった機器の更新に充当することができ、非常に効果的であった。 |

※1：「①非常に効果的であった」、「②相当程度効果があった」、「③効果がかった」、「④効果がなかった」

### ■委員会評価

| 評価区分(※2)                   | 意見・コメント   |
|----------------------------|-----------|
| ①妥当                        | <全会一致で妥当> |
| 評価内訳                       |           |
| ①妥当 4<br>②概ね妥当 0<br>③要検討 0 |           |

※2：総合戦略における位置付け・関連するKPI達成に、「①妥当である」、「②概ね妥当である」、「③検討を要する」

# 令和5年度まち・ひと・しごと創生寄附活用事業評価・外部評価結果

## ■事業の概要

| 事業⑤             | ふるさと納税を通じた市の活性化推進事業                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和5年度<br>実施事業内容 | <p>(1) 令和5年度実施事項</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・派遣人材には、各ポータルサイトの管理と返礼品を出品する事業者との折衝など、ふるさと納税事業の業務全般を担っていただいている。</li><li>各ポータルサイト内で掲出される返礼品の画像の充実や、各事業者との関係深化に努めた。</li></ul> <p>(2) 背景</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・本市と包括連携協定を締結している第一生命保険（株）との連携の過程で、企業版ふるさと納税（人材派遣型）を受入れることとなった。</li></ul> <p>(3) 企業版ふるさと納税受領額<br/>5,900千円（1社）</p> |

## ■市評価結果

| 評価区分(※1)    | 評価内容                                                     |
|-------------|----------------------------------------------------------|
| ①非常に効果的であった | ・人材の派遣に加えて、当該人材の人件費も寄附いただくことができ、市の負担なく、事業の推進を強化することができた。 |

※1：「①非常に効果的であった」、「②相当程度効果があった」、「③効果があった」、「④効果がなかった」

## ■委員会評価

| 評価区分(※2)                   | 意見・コメント                                         |
|----------------------------|-------------------------------------------------|
| ①妥当                        | ・例えば5年くらい経ってから、このような人材派遣に課題がないか、振り返りも必要になると感じる。 |
| 評価内訳                       |                                                 |
| ①妥当 4<br>②概ね妥当 0<br>③要検討 0 |                                                 |

※2：総合戦略における位置付け・関連するKPI達成に、「①妥当である」、「②概ね妥当である」、「③検討を要する」