

議事録

日 時	令和 4 年 9 月 8 日（木） 15：00～17：00	
場 所	河内長野市役所 3階 301 会議室	
議 題	第 3 回河内長野市 UR 南花台団地集約跡地活用整備事業推進委員会	
出席者	推進委員	9 名（欠席 1 名）
	事務局（河内長野市政策企画課、 （株）ユーデーコンサルタンツ他）	11 名
資料等	<p>第 2 回推進委員会議事録</p> <p>【資料 1】基本計画（案）</p> <p>【資料 2】基本計画における配置・断面イメージ</p> <p>【資料 3】募集要項（案）</p> <p>【資料 4】要求水準書（案）</p> <p>【資料 5】事業者選定基準（案）</p> <p>【資料 6】南花台みらいアンケート</p> <p>【追加資料 1】（仮称）南花台中央公園 コンセプト 整備方針</p> <p>【追加資料 2】事業スキーム・スケジュールの見直し提案</p>	
議 事	<p>1. 開会</p> <p>2. 案件</p> <p>（1）基本計画の策定について</p> <p>●コンセプト・整備方針について</p> <p>コンセプト・整備方針について説明【追加資料 1】</p> <p>以下 コンセプト・整備方針についての意見交換内容を記載。</p> <p>（事務局より）</p> <p>前回の推進委員会以降で委員の先生方のご意見を伺いながら、事業コンセプトを整理した。コンセプトだけではイメージが伝わらないことから、「南花台の生い立ち」「南花台の未来」を明確化したうえで「コンセプト」を整理した。ご意見をお願いしたい。</p> <p><b>南花台の生い立ち</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「昭和 57 年にまち開き～」という具体的な年数を入れ、時代背景がイメージできる表現とする。</li> <li>・南花台は近年、3 世代で住んでいる方、南花台出身で他の土地に住んでいたが戻ってこられた方などが多い印象（地域住民である委員の印象）であり、本年 4 月からは人口減少も鈍化している傾向も見えてきていることからそのニュアンスを表現する。</li> </ul> <p><b>南花台の未来</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「例えば」を削除する。</li> <li>・南花台を主語とした部分に違和感があるため、文末の表現を整理する。</li> <li>・未来像として、スタジアムを含んだ未来についても記入する。</li> </ul> <p><b>整備方針（1）（2）（3）</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・基本計画の前段で、公園内に整備するスタジアムについて触れられているため、スタジアムエリアという単語が整備方針に出てくることは問題ない。</li> </ul>	

- ・「まちの象徴となる公園づくり」と「美しい公園づくり」は表現が似ているため、整備方針（１）を、「まちの暮らしを支える」といった意味合いの表現に修正する。
- ・スタジアムエリアと２つのゾーンの関係性がわかりづらいため表現を整理する。
- ・「分断」の文言を「分かれている」に変更する。
- ・「景観財産」を「景観資産」に変更する。

●基本計画（案）の確認

基本計画（案）について説明【資料１】

以下 基本計画（案）に対する意見交換内容を記載

「５．スタジアム整備による影響と配慮事項の整理」に関する意見

- ・公園を評価する際に通常使われる「存在効果」「利用効果」の分類にてスタジアム整備による影響として挙げているものを整理する。ただ単に公園の利用効果が高まることだけでなく、つかえばつかうほど周囲への波及効果が高まることが重要である。そのうえで、経済循環や、地域コミュニティの再生、新しい賑わいといった、波及効果についても記載し、公園内にスタジアムを整備する意義をより強く伝える表現に修正する。

「７章 施設整備計画」に関する意見

【整備イメージ写真について（P18）】

- ・学びの森は壮大すぎるため、今回の計画地に近いイメージ写真に変更する。
- ・敷地際の設えについて、空に抜けるイメージが伝わりにくいため写真を変更する。

【動線計画について（P20）】

- ・動線計画図には、具体的な出入口位置は明示せず提案者に提案させる。  
特に人動線は、どこからでもはいれるイメージになるよう表現を改める。
- ・試合時、平常時の人動線、車動線について記載する。
- ・南花台３号線は信号がなく日常的に抜け道として利用されており、仮に南花台13号線に入口をつくった場合に、3号線から右折でAゾーンに入場する車両が増えると想定されるため、車の出入りは1号線側のみとする。
- ・試合時はコノミヤの駐車場の利用を想定すべきではないか、そこからの人動線の想定、交差点のスクランブル化等も記載する。
- ・試合時のコノミヤの駐車場利用については（株）コノミヤとの協議を要する。
- ・２つのゾーンを一体的に使えるよう、中央部に歩行者優先の広めの横断歩道が整備できるよう今後協議する。

【外構計画について（P21）】

- ・今回は公園の整備であるため、植栽計画、公園計画という文言の表現に変更する。
- ・駐車場のイメージ写真について、緑化駐車場、駐車場として利用しない場合に広場的に使える仕様の駐車場の等公園と一体となった駐車場のイメージ写真に変更する。

●基本計画に添付する計画案について

基本計画における配置・断面イメージについて説明【資料2】

【全体共通】

- ・試合開催時の出店スペースの確保が必要。起伏がある広場部分は出店スペースとして使用することが難しいため他のスペースを検討すること。
- ・雨天の運営を考えると、賑わい施設と併設、または近い位置に設置することが望ましい。
- ・自転車置き場の想定が必要。

【Aゾーン】

- ・車路と歩行者園路が分かれて計画されているが、交通量に問題がなければ、歩行者・車兼用の園路として整備し、ベンチや休息空間等公園としての設えができるスペースを確保するよう検討する。
- ・子ども連れ家族が利用しやすいよう、また性被害、誘拐防止のため、トイレ棟は人通りが多く、人目につきやすい場所に変更する。
- ・臨時の芝の駐車場は車止め不要。

【Bゾーン】

- ・B-2エリアの広場について、使用用途を想定し規模を設定する。
- ・広場の仕上は、祭りに使用した場合に問題ない仕様とする。
- ・賑わい施設の配置は広場に面する幅が広がるよう配置する。
- ・今後賑わい施設にテラス等がつくられる可能性もあるため、1号線側ではなく、公園側に面する幅を広くとる配置とする。
- ・トイレ棟については維持管理、運営方法を検討し、賑わい施設の近くまたは、複合して作ることを検討する。
- ・B-4エリアの西側に賑わい施設を配置した場合、搬入車両等サービス動線が取りやすい計画となる。
- ・遊具等の施設は風景になじむもの（風景と一体となった形状・素材のベンチ、地形を生かした滑り台、トンネル等）で構成する。
- ・イメージ図のような既製品の小型遊具は、風景にもなじまず、使える期間が少ないため設置しない。
- ・既存のバス停前の空間が狭いため、公園計画の際に改善を検討する。
- ・公園用地を管理する用具の置き場については、地域との関わりを考慮するとともに、スタジアム部分の管理者を予定しているスペランツァ大阪と協議し決定する。

【その他】

- ・今回計画する公園は、基本的には禁止事項がない公園として整備する予定であるが、今後地域と協議しながら必要であれば禁止事項を設定するものとする。

(2) 事業者の公募について

●公募資料の説明

- ・募集要項（案）、要求水準書（案）の構成について説明【資料3】【資料4】
- ・事業者選定基準（案）は配布のみ【資料5】

●事業スキーム・スケジュールの見直し提案【追加資料2】

・提案理由

これまで推進委員会では魅力的な施設整備に向け、多くの有意義な議論をいただき整備イメージを具体化している。現状で事業者選定に必要な応募要領等の素案も完成しているが、このまま事業者の提案にゆだねるのではなく、本推進委員会の意見を反映できるスキームにしたいと考え提案する。

事業スキーム・スケジュールの見直し提案について説明

以下 見直し提案を受けての意見交換

- ・基本計画策定の期間を延ばすことで、住民意見を反映する機会の確保と、説明会の開催が可能となるため賛成。
- ・推進委員会でさらに議論を深め、基本計画として定める内容を深めることができるため賛成。
- ・設計事業者の選定は公募型プロポーザルを想定しており、基本計画の内容を確実に実現できる能力のある設計事務所を選ぶことを目的とする。
- ・スケジュール変更案の場合、施工期間が短くなっているため今回のスケジュールの見直しに合わせて、施工期間についても見直しが必要。
- ・事務局にて本日いただいた意見をもとに庁内調整を行い、今後の進め方を判断する。

(3) 子育て世代向け“南花台みらいアンケート”の実施について【資料6】

- ・幼稚園、保育園に通われている南花台以外にお住まいの方対応として、南花台以外のエリアにお住まいの方向けのアンケートを作成した。
- ・回答期限は9月25日（日）としている。

(4) その他

●次回推進委員会

9月30日 10時

3. 閉会

以上